

Ako žiadať informácie od samosprávy

Základný návod na to, ako si uplatniť právo na prístup k informáciám, ponúkame nižšie. Predstavované vzory dokumentov boli pripravené právnikmi VIA IURIS v rámci projektu [Prvá právna pomoc](#) [1].

[1 | Ako postupovať pri podávaní žiadosti o informácie?](#)

[2 | Ako postupovať, keď vám obec vôbec neodpovedala na vašu žiadosť?](#)

[3 | Ako postupovať, keď vám obec odmietla sprístupniť požadované informácie?](#)

[4 | Ako postupovať, keď vám obec nespístupnila informácie ani po využití opravných prostriedkov?](#)

[1 | Ako postupovať pri podávaní žiadosti o informácie?](#)

Ak obec nemá webstránku alebo na svojej webstránke nezverejňuje informácie, ktoré hľadáte, môžete si tieto informácie od obce vyžiadať na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám ([zákon č. 211/2000 Z. z.](#) [2]) – ide o informácie, ktoré je obec povinná sprístupniť.

[Neviete, ako na to? Pomôžeme vám – využite náš formulár pre napísanie žiadosti o sprístupnenie informácií!](#)
[Prejsť na formuláre](#) → [3]

VIA IURIS | vzor žiadosti o sprístupnenie informácií:

Žiadosť o sprístupnenie informácií

podľa zákona č. 211/2000 Z. z.

Ján Novák, ul. Kvetná č. 23, 042 21 Lehota

Krajský stavebný úrad v Lehote

Ul. Hlavná č. 12

042 21 Lehota

Vec: Žiadosť o informácie

V zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám žiadam Krajský stavebný úrad v Lehote o sprístupnenie informácie o výške odmeny prednostu Krajského stavebného úradu v Lehote, ktorá mu bola udelená v roku 2006.

Žiadam o zaslanie požadovaných informácií elektronickou poštou na môj e-mail:

novak@changenet.sk [4]. Ak by z technických príčin nebolo možné zaslať informácie elektronickou poštou, žiadam o ich zaslanie listom na moju vyššie uvedenú adresu.

V Lehote, 2. októbra 2006

Ján Novák

[Vzor VIA IURIS | Žiadosť o sprístupnenie informácie na stiahnutie nájdete tu.](#) [5]

[2 | Ako postupovať, keď vám obec vôbec neodpovedala na vašu žiadosť?](#)

Ak ste obec požiadali o sprístupnenie požadovanej informácie a obec vám na vašu žiadosť vôbec neodpovedala, platí, že máte nárok využiť opravné prostriedky. Odvolajte sa voči rozhodnutiu obce ([§ 19 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z.](#) [6]) v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti ([§ 17 zákona č. 211/2000 Z. z.](#) [7]). Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať. Ak ste o sprístupnenie žiadali obec, mesto alebo mestskú časť, povinnou osobou je obecný, mestský alebo miestny úrad.

[Neviete, ako na to? Pomôžeme vám – využite náš formulár pre napísanie odvolania proti fiktívnemu rozhodnutiu o nesprístupnení informácií! Prejsť na formuláre →](#) [3]

VIA IURIS | Vzor odvolania proti tzv. fiktívnemu rozhodnutiu o nesprístupnení informácií:

Ján Novák, ul. Kvetná č. 23, 042 21 Lehota

Krajský stavebný úrad v Lehote

Ul. Hlavná č. 12

042 21 Lehota

Vec: Odvolanie proti fiktívnemu rozhodnutiu o nesprístupnení informácií

Dňa 2. októbra 2006 som v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobode informácií požiadal Krajský stavebný úrad v Lehote o sprístupnenie informácie o výške odmeny prednostu Krajského stavebného úradu v Lehote, ktorá mu bola udelená v roku 2006.

V zákonnej lehote 8 pracovných dní – t. j. do 12. októbra 2006 – mi krajský stavebný úrad požadované informácie nesprístupnil, ani nevydal písomné rozhodnutie o nesprístupnení informácií. V zmysle § 18 ods. 3 zákona o slobode informácií tak prišlo nečinnosťou úradu k vydaniu rozhodnutia o zamietnutí mojej žiadosti o informácie (tzv. fiktívneho rozhodnutia). Podľa zákona sa toto rozhodnutie považuje za doručené v tretí deň od uplynutia lehoty na vydanie rozhodnutia – teda dňa 15. októbra 2006.

Proti tomuto fiktívnemu rozhodnutiu o nesprístupnení informácií podávam odvolanie.

Krajský stavebný úrad svojou nečinnosťou porušil ustanovenie § 18 ods. 2 zákona o slobode >> informácií. Toto ustanovenie jednoznačne ukladá úradu v prípade, ak nevyhoví žiadosti, povinnosť vydať v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie o nesprístupnení informácií. Toto rozhodnutie musí obsahovať všetky náležitosti rozhodnutia – t. j. výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní.

Zákon o slobode informácií neumožňuje úradu zostať nečinným a vznik tzv. fiktívneho rozhodnutia nastáva iba v záujme ochrany žiadateľa. Úrad je povinný vydať písomné rozhodnutie. Túto skutočnosť mnohokrát potvrdila aj súdna prax.

Tzv. fiktívne rozhodnutie neobsahuje ani odôvodnenie, v dôsledku čoho je nezákonné a nepreskúmateľné.

Navyše, neexistuje žiaden zákonný dôvod na nesprístupnenie požadovanej informácie.

Žiadam odvolací orgán, aby tzv. fiktívne rozhodnutie zrušil a požadované informácie sprístupnil alebo vec vrátil Krajskému stavebnému úradu v Lehote na ďalšie konanie.

V Lehote, 22. októbra 2006

Ján Novák

[Vzor VIA IURIS | Odvolanie proti tzv. fiktívnemu rozhodnutiu o nesprístupnení informácií na stiahnutie nájdete tu.](#)
[8]

3 | Ako postupovať, keď vám obec odmietla sprístupniť požadované informácie?

Ak ste obec požiadali o sprístupnenie požadovanej informácie a odmietla vám požadovanú informáciu sprístupniť alebo požadovanú informáciu sprístupnila iba čiastočne, platí, že máte nárok využiť opravné prostriedky. Odvolajte sa voči rozhodnutiu obce ([§ 19 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z.](#) [6]) v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti ([§ 17 zákona č. 211/2000 Z. z.](#) [7]). Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať. Ak ste o sprístupnenie žiadali obec, mesto alebo mestskú časť, povinnou osobou je obecný, mestský alebo miestny úrad.

[Neviete, ako na to? Pomôžeme vám – využite náš formulár pre napísanie odvolania proti písomnému rozhodnutiu o nesprístupnení informácií! Prejsť na formuláre →](#) [3]

VIA IURIS | Vzor odvolania proti písomnému rozhodnutiu o nesprístupnení informácií:

Ján Novák, ul. Kvetná č. 23, 042 21 Lehota

Krajský stavebný úrad v Lehote

Ul. Hlavná č. 12

042 21 Lehota

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu o nesprístupnení informácií

Podávam v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti rozhodnutiu Krajského stavebného úradu v Lehote č. 122/06 zo dňa 7. októbra 2006, ktorým bola zamietnutá moja žiadosť o sprístupnenie informácie o výške odmeny prednostu Krajského stavebného úradu v Lehote, ktorá mu bola udelená v roku 2006.

V napadnutom rozhodnutí sa konštatuje, že informácia o odmene prednostu je osobným údajom, ktorý nemožno sprístupniť v zmysle § 9 zákona o slobode informácií.

Napadnuté rozhodnutie je nesprávne a nezákonné.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o slobode informácií možno sprístupniť informácie o odmene udelenej aj konkrétnemu vedúcemu zamestnancovi orgánu verejnej moci a teda aj prednostovi krajského stavebného úradu. Sprístupnenie tejto informácie nie je porušením ochrany osobných údajov.

Žiadam, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil a požadované informácie sprístupnil alebo rozhodnutie zrušil a vec vrátil Krajskému stavebnému úradu v Lehote na nové konanie.

V Lehote, 12. októbra 2006

Ján Novák

[Vzor VIA IURIS | Odvolanie proti písomnému rozhodnutiu o nesprístupnení informácií na stiahnutie nájdete tu.](#) [9]

4 | Ako postupovať, keď vám obec nesprístupnila informácie ani po využití opravných prostriedkov?

Ak ste využili opravné prostriedky a odvolali ste sa voči rozhodnutiu obce ([§ 19 zákona č. 211/2000 Z. z.](#) [6]), odvolací orgán je povinný rozhodnúť o odvolaní do 15 dní od doručenia odvolania povinnou osobou. V prípade odvolaní proti rozhodnutiam obecných, miestnych a mestských úradov je odvolacím orgánom starosta obce alebo mestskej časti alebo primátor mesta. Ak odvolací orgán v tejto lehote nerozhodne, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Ak rozhodnutie odvolacieho orgánu ohľadom vášho odvolania považujete za protizákonné, alebo ak odvolací orgán v zákonom stanovenej lehote nerozhodol o vašom odvolaní, rozhodnutie o odvolacieho orgánu možno v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia preskúmať v súdnom konaní, teda môžete sa obrátiť na krajský súd príslušný podľa sídla odvolacieho orgánu ([§ 19 ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z.](#) [10]). Žiadateľ o informácie musí byť pred súdom zastúpený advokátom, ak nemá sám právnické vzdelanie.

VIA IURIS | Vzor žaloby proti rozhodnutiu o nesprístupnení informácie:

Krajský súd v Bratislave

Záhradnícka 10

813 66 Bratislava

Žalobca: Ján Novák
Bezručova 23,
813 01 Bratislava

právny zástupca: Mgr. Anna Rovná, advokátka
Ul. Palisády 5
811 07 Bratislava

Žalovaný: Primátor Hlavného mesta SR Bratislavy
Primaciálne nám. 1
814 99 Bratislava

Ž a l o b a

na preskúmanie zákonnosti

rozhodnutia primátora mesta Bratislava č. 52/08 zo dňa zo dňa 24.7.2008

I.

Skutkový stav

Dňa 27.6.2008 podal žalobca na Magistráte mesta Bratislavy žiadosť o sprístupnenie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám – a to konkrétne o sprístupnenie zápisnice zo zasadnutia Mestskej rady hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 19.6.2008. Cieľom žalobcu bolo získať informácie o tom, ako konkrétne prebiehalo zasadnutie mestskej rady dňa 19.6.2008.

Magistrát mesta Bratislavy rozhodnutím č. 16/2008 zo dňa 14.7.2008 žiadosti žalobcu nevyhovel. V odôvodnení rozhodnutia Magistrát mesta Bratislavy uviedol, že podľa čl. 18 ods. 7 Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy rokovanie mestskej rady upravuje rokovací poriadok mestskej rady, ktorý schvaľuje mestská rada. Magistrát mesta Bratislavy s odkazom na rokovací poriadok mestskej rady uviedol, že „podľa čl. 4 ods. 1 platného rokovacieho poriadku mestskej rady je rokovanie mestskej rady neverejné.“

Žalobca podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie zo dňa 16.7.2008, v ktorom uviedol, že z hľadiska zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám je irelevantné, či rokovania mestskej rady sú verejné alebo neverejné, pričom neverejnosť rokovania nie je dôvodom na utajovanie informácií o činnosti mestskej rady.

Primátor mesta Bratislava rozhodnutím č. 52/08 zo dňa 24.7.2008 odvolanie žalobcu zamietol. V odôvodnení rozhodnutia primátor mesta Bratislava uviedol, že v zmysle čl. 18 ods. 7 Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy rokovanie mestskej rady upravuje rokovací poriadok mestskej rady, ktorý schvaľuje mestská rada. Primátor ďalej v rozhodnutí uviedol, že podľa čl. 4 ods. 1 platného rokovacieho poriadku mestskej rady je rokovanie mestskej rady neverejné.

V rozhodnutí ďalej primátor uviedol, že ustanovenie § 5 ods. 9 zákona č. 211/2000 Z.z. sa vzťahuje iba na rokovanie obecného zastupiteľstva ako orgánu obce a nie na rokovanie obecnej rady, ktorá nie je orgánom obce, ale orgánom obecného zastupiteľstva a poradným orgánom primátora.

II.

Žalobné dôvody

Proti rozhodnutiu primátora mesta Bratislavy 52/08, zo dňa 24.7.2008 podávame v zmysle § 247 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku žalobu z nasledovných dôvodov:

1.

Ako už bolo uvedené vyššie, ako dôvod nesprístupnenia žalobcom požadovaných informácií primátor mesta Bratislava uviedol, že v zmysle čl. 18 ods. 7 Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy rokovanie mestskej rady upravuje rokovací poriadok mestskej rady, ktorý schvaľuje mestská rada, pričom podľa čl. 4 ods. 1 platného rokovacieho poriadku mestskej rady je rokovanie mestskej rady neverejné. Z tejto skutočnosti primátor mesta Bratislava vyvodil záver, že žalobcom požadovanú informáciu nemožno sprístupniť.

Tento záver je zjavne v rozpore so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a s Ústavou SR.

Podľa čl. 13 ods. 2 Ústavy SR „Medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom.“ Podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy SR základné právo na informácie môže byť

obmedzené iba zákonom. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 236/06 „*Tak ako ústavné právo každého vyhl'adávať a šíriť informácie, aj ústavná povinnosť orgánov verejnej moci poskytovať každému informácie o svojej činnosti môžu byť obmedzené len zákonom, ak ide o opatrenie v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti (čl. 26 ods. 4 v spojení s čl. 13 ods. 2 ústavy).*“

Zákon č. 211/2000 Z. z. neobsahuje žiadne ustanovenie, podľa ktorého by bolo možné nesprístupniť zápisnice zo zasadnutia obecnej resp. mestskej rady (resp. informáciu o obsahu zápisnice). Znenie rokovacieho poriadku mestskej rady nie je dôvodom na nesprístupnenie požadovaných informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z., ani ústavným dôvodom pre nesprístupnenie požadovaných informácií.

2.

Ako už bolo uvedené vyššie, v rozhodnutí primátor ďalej uviedol, že ustanovenie § 5 ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z. sa vzťahuje iba na rokovanie obecného zastupiteľstva ako orgánu obce a nie na rokovanie obecnej rady, ktorá nie je orgánom obce, ale orgánom obecného zastupiteľstva a poradným orgánom primátora.

Primátorom citované ustanovenie § 5 ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z. sa však týka iba tzv. aktívneho zverejňovania informácií (t.j. zverejňovania informácií orgánmi verejnej moci z vlastnej iniciatívy, bez toho, aby verejnosť vopred požiadala o sprístupnenie týchto informácií).

Z uvedeného dôvodu je odkaz primátora na ustanovenie § 5 ods. 9 zákona č. 211/2000 Z.z. úplne irelevantný, pretože sa vôbec netýka otázky, či možno žalobcom požadované informácie sprístupniť postupom podľa zákona č. 211/2000 Z. z.

III.

Z uvedeného je zrejmé, že rozhodnutie primátora mesta Bratislavy Ev. č. 52/08 zo dňa 24.7.2008 o zamietnutí odvolania je v rozpore so zákonom z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

Taktiež prvostupňové rozhodnutie Magistrátu mesta Bratislava č. 16/2008, zo dňa 14.7.2008 o nesprístupnení informácie je v rozpore so zákonom z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže obsahuje rovnaké dôvody, aké sú obsiahnuté v rozhodnutí primátora mesta Bratislavy.

Oboma rozhodnutiami prišlo k porušeniu práv žalobcu na prístup k informáciám vyplývajúceho zo zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame Krajský súd v Bratislave, aby vydal nasledovný

rozsudok :

1. Rozhodnutie primátora Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 52/08, zo dňa 24.7.2008 a rozhodnutie Magistrátu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 16/2008, zo dňa 14.7.2008 sa

z r u š u j ú.

Vec sa vracia žalovanému na ďalšie konanie.

2. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Bratislava, 10.8.2008

Prílohy:

- *Plnomocenstvo*

- *Rozhodnutie primátora Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 52/2008, zo dňa 24.7.2008*

[Vzor VIA IURIS | Žaloba proti rozhodnutiu o nesprístupnení informácie na stiahnutie nájdete tu.](#) [11]

SÚVISIACE INFORMÁCIE:

[VIA IURIS | Prvá právna pomoc](#) [1]

[Peter Wilfling: Zákon o slobodnom prístupe k informáciám. Komentár, problémy z praxe, rozhodnutia súdov | VIA IURIS, 2012](#) [12]

[Changenet|sk: Právo na informácie - Sprievodca aktívneho občana](#) [13]

