

13.

**20. Petícia proti výstavbe sociálnych bytov „Palanda“, písomný materiál k tomuto bodu programu je k zápisnici priložený pod poradovým číslom 26.**

JUDr. Edita Brösztlová – kompletný materiál bol zaslaný elektronickou poštou. Je v ňom aj vyjadrenie odboru výstavby a ŽP, kde sa jednoznačne konštatuje, že výstavba týchto bytov je v súlade s platným územným plánom. Tiež je k materiálom priložená zápisnica č. 16 zo zasadnutia mestského výboru, v ktorej sa konštatuje, že výbor prijal predložený návrh zmien územného plánu bez pripomienok. K tejto petícii bol zároveň doručený ďalší list od občanov mesta, v ktorom žiadajú, aby ich problémy boli vyriešené. Ďalej informovala o stanoviskách komisií MsZ k tejto petícii.

Ing. Ľudmila Vozárová – tak ako bolo povedané v predchádzajúcom bode, sme tu preto, aby sme prednášali námietky od občanov. Obidve petície sa navzájom podporujú. Petícia, v ktorej je 700 podpisov, aj od podnikateľov, je proti výstavbe sociálnych bytov Palanda pre neplatičov a neprispôsobivých občanov z ostatných mestských častí. Mesto dalo k týmto petíciám stanovisko, že je to v súlade s koncepciou bytovej politiky a s územným plánom a že mestský výbor súhlasil so zmenou územného plánu. Áno, výbor súhlasil, ale v zmene územného plánu, čo sa týka tejto štvrte, bolo povedané, že sa zosúladí územný plán s textovou časťou. Nevedela, či bol činžiak Palanda zakreslený v územnom pláne a v textovej časti to nebolo alebo naopak. V hlavičke petície je uvedené, že je to proti výstavbe sociálnych bytov pre ostatné mestské časti. S p. Lobotkovou si našťudovali koncepciu bytovej politiky a územný plán a vypísali si nasledovné body:

- koncepcia bytovej politiky bola schválená dňa 25. 10. 2007. Nechcú nič, čo nie je zakotvené v týchto dvoch dokumentoch. V koncepcii bytovej politiky sa hovorí, že získať do majetku mesta parc. č. 1445 a 1446 na Ul. pod kalváriou a následne ich využiť na výstavbu pavlačových bytov. Tieto byty využiť pre obyvateľov z domov na Ul. pod kalváriou č. 295, 296, 942 s tým, že byt bude pridelený záujemcovi, ktorý bude súhlasiť s tým, že mesto Topoľčany bude osobitným príjemcom jeho sociálnych dávok v hmotnej núdzi. Ďalej, že bude zabezpečený dohľad nad užívaním týchto bytov.
- V roku 2011 pristúpiť k rekonštrukcii objektov Cukrovaru na Ul. pod kalváriou č. 295, 296, 942.
- Do konca roku 2008 podať žiadosť na Úrad splnomocnenkyne vlády pre rómske otázky o preplatenie projektu na pavlačové byty.
- Do konca roku 2007 vytypovať pozemok na výstavbu 30 bytov s nižším štandardom pre nízko príjmové rodiny.
- V územnom pláne sa hovorí, že táto štvrť sa nesmie zahusťovať zástavbou, ale skvalitňovať vysokú zeleň. Marginalizované skupiny umiestniť do objektu bývalého družstva.

Ďalej tam bolo oponované s tým, že dostávame peniaze z EÚ. Nie je proti tomu, ale určite tieto peniaze dostaneme, aj keby sa byty postavili nikde inde, nie na Palande. Jednoznačne je presvedčená, že koncentrácia týchto ľudí z celého mesta do jedného obvodu nebude dobrá. Ľudia, ktorí tam bývajú, chodia na návštevu vidia, že sa situácia, ktorá tam je, stále zhoršuje. Býva ich tam stále viac, nie sú prihlásení. Nikto nevie kto tam býva, ani v meste. Fetujú, okrádajú, bolo to už povedané. Je potrebné zvážiť, za čo sa bude hlasovať a čo sa bude ďalej robiť, pretože je presvedčená, že si postavia pamätník na Ul. pod kalváriou. Všetkých poslancov, hlavne z tejto štvrte a na čele s p. primátorom budú obyvatelia z tejto štvrte veľmi dlho spomínať, čo sa tam vlastne postavilo. Určite to nebude zvládnuteľné. Navrhla, aby výstavba sociálnych bytov Palanda bola vybudovaná v súlade s koncepciou bytovej politiky mesta a v súlade s územným plánom mesta pre obyvateľov tejto lokality a neplatičov a neprispôsobivých ľudí z ostatným mestských častí riešiť v komunitnom pláne mesta.

MUDr. Tibor Pavlík – zaujímal sa, čo s bezdomovcami.

Ing. Peter Baláž – podľa zákona na radnici, pretože majú trvalý pobyt na M. R. Štefánika 1.

Ing. Ľudmila Vozárová – v Topoľčanoch je azylový dom, ktorého správcom je NSK. Obmedzili to a je tam 16 ubytovaných a mohlo by byť aj viac. Podľa nového zákona si bude mesto riešiť týchto ľudí v komunitnom pláne. Niečo budeme musieť s nimi robiť. To potvrdí

aj Dr. Pavlík, keď zobrali človeka z pod mosta, odrezali mu nohu a po operácii ho nemali kde dať. To vedia najlepšie lekári a bol to veľký problém.

JUDr. Milan Lisy – vystúpil s administratívnou poznámkou, že pod bodom 4 v návrhu na uznesenie je uvedený list občanov mesta Topolčany a v zátvorke je uvedené od Rómov. Myslí si, že slovo „Rómov“, by tam nemalo byť.

Ing. Peter Baláž – informoval, že tak to bolo uvedené aj na liste, ktorý je aj v materiáloch a je potrebné si to prečítať. Jeho názor je taký, že názov petície je nešťastný. Je to petícia proti výstavbe bytov, ale svojím obsahom nesmeruje proti výstavbe bytov, smeruje na výstavbu bytov s tým, že byty budú pre obyvateľov MsV č. 5. Tu narážame na iný problém, na spôsob pridelenia bytov. Je to upravené všeobecne záväznými nariadeniami mesta Topolčany a na tie je potom treba zaútočiť. Vadí mu, že kompetentné orgány mesta to majú riadiť a pani poslankyne hovoria, že mestské zastupiteľstvo nie je kompetentné? Pretože jedine MsZ to môže riešiť a členky petičného výboru sú aj poslankyne tohto mestského zastupiteľstva.

Ing. Ľudmila Vozárová – toto sa navzájom nevylučuje, pretože prednášajú požiadavky od občanov.

MUDr. Alfonz Fábik – z diskusného príspevku Ing. Vozárovej vyplynulo, že každý obvod by si mal v rámci svojho obvodu vybudovať takéto ubytovacie zariadenie, pretože toto bude len pre občanov s trvalým pobytom v MsV č.5.

Ing. Ľudmila Vozárová – takto to nebolo myslené. Je tam vysoká koncentrácia takýchto občanov a nikto v meste nevie, koľko ich tam býva. Ani tí, ktorí tam bývajú nevedia, koľko ich tam je, ale vidia, že sa ich počet stále zväčšuje. Preto určite nebude dobre, keby sa tam prisťahovali ďalší z iných obvodov. Vieme koľko tam zaplatí mesto každý rok za vodu, za plyn, za elektriку, za smeti a teraz, keď tam prisťahujeme ďalších budeme platiť viac.

MUDr. Alfonz Fábik – podľa bytovej koncepcie mesta v roku 2011 opravíme Cukrovar a mesto si tam nemôže nasťahovať bezdomovcov? Tieto pavlačové byty budú len pre občanov z MsV č. 5, tak to povedala Ing. Vozárová.

Ing. Ľudmila Vozárová – bude to pre tých, ktorí tam bývajú. Riešme najskôr problém tých, ktorí sú tam. Aj na minulom zasadnutí bolo povedané, že je tam napríklad aj matka s dieťaťom, ktorá je v momentálnej núdzi a nemôže zaplatiť nájomné a nasťahujeme ju tam. Každý z poslancov si určite myslí, že to absolútne nie je vhodné prostredie pre rodinu, ktorá je momentálne v núdzi.

MUDr. Alfonz Fábik – komunitný plán počíta s určitými priestormi, ktoré mesto momentálne hľadá. Tieto priestory budú zas len v niektorom obvode. Do budúca sa môže stať, že aj ostatní poslanci sa budú brániť tak ako aj Ing. Vozárová.

Ing. Ľudmila Vozárová – je rozdiel, keď sa bránime, aby sme tu postavili jednu bytovku, ale my postavíme tri a už tam do nich máme aj toľko obyvateľov. Naozaj ide o to, aby z toho nebol Luník, alebo ešte horšia skupina ľudí ako tam je. Myslí si, že to nie je v jej kompetencii, aby rozhodla alebo nerozhodla kde to má byť, ale keď chcú tak dôvod, kde to môže byť si nájdú. Keď nebudú chcieť tak ani tridsať nápadov nepomôže, kde to bude. Takýchto pozemkov je viac a pokiaľ nie sú vhodné, myslí si, že by bolo nie nerozumné, keby sa aj

nejaké vykúpili, na ktorých by sa postavili a na okraji mesta. Môže to byť tak ako je to v tom územnom pláne, na okraji mesta v bývalom družstve.

Ing. Peter Baláž - je to vo vašom obvode.

Ing. Ľudmila Vozárová – to nevádi. Nechcú to na Palande, pretože tam je naozaj už veľa takých a keď tam budú aj ďalší nebude to dobre.

MUDr. Alfonz Fábik – upozornil, že sa rieši bytová koncepcia mesta Topoľčany a nie obvodu č. 5. Keď sa bude vypracovávať komunitný plán, bude vypracovaný pre mesto Topoľčany a nie pre jednotlivé obvody.

Ing. Ľudmila Vozárová – súhlasila s MUDr. Fábikom.

Mgr. Katarína Katonová – v technickej pripomienke upozornila, že sa nejde rekonštruovať Cukrovar. Už pochopili, že oni takto chcú žiť. Prečo o nich hovoria.

Ing. Ľudmila Vozárová – preto o nich hovoríme, lebo tam chceme nast'ahovať ďalšie tri činžiaky podobných ľudí.

Mgr. Katarína Katonová – nie sú to podobní ľudia.

Ing. Ľudmila Vozárová – ak dáme sociálne prípady do tohto prostredia, pomôže im to?

Ing. Peter Baláž – sú tak vyčlenené všeobecne záväzné nariadenia. MUDr. Fábik povedal dobre. Podľa nového zákona č. 448 o sociálnom zabezpečení, ktorý vyšiel v decembri 2008, okrem iného musíme spracovať komunitný plán, ktorý ideme pripravovať. Tento plán bude hovoriť o ostatných marginalizovaných ľuďoch a budeme to musieť riešiť. Budeme musieť prijať nejaké uznesenie a nejakú to na území mesta budeme musieť riešiť. Máme teraz 7 obvodov, ale mesto môže mať aj jeden obvod. Sme v jednom zastupiteľstve a nakoniec máme jeden kataster. Nie je dobre sa takto diferencovať, pretože potom hrozí iné a už to tu bolo párkrát povedané. Prečo? Všetci platia dane. Evokuje to ďalšie spory na pôde tohto mestského zastupiteľstva, pretože každý je v nejakom volebnom obvode, ale rozhodujeme pre blaho všetkých občanov. Tieto rozhodnutia sú veľmi ťažké, bolestné, lebo sa nás dotýkajú. Sme tu na to, aby sme našli optimálne riešenie. Je potrebné sa s tým zaoberať a prijať nejaký konsenzus, zaujímať sa o komunitný plán a doriešiť ho. Dňa 19. marca bol na zasadnutí MsV č. 5 a nemal z toho dobrý pocit. Roky chodí na občianske zasadnutia, ale tam bola navodená zlá atmosféra. Kládol tam otázky, prečo len z obvodu a dajte to na Osivár. Osivár je v obvode č. 5 a keď to tam teraz dáme, pôjdeme proti tomuto rozhodnutiu, proti tejto iniciatíve.

Ing. Ľudmila Vozárová – je tam napísané, aby sa nestavali činžiaky pre ďalších ľudí z mesta.

Ing. Peter Baláž – na rokovaní dňa 19. 3. tam pred tými občanmi takéto pripomienky padali. Trikrát sa spýtal sa, či môžu ísť do Osiváru a nikto neodpovedal. Prijme sa nejaké uznesenie, za ktoré budú hlasovať poslanci a on ho vykoná. Minulo sa dosť finančných prostriedkov, aby sa rozbehla celá mašineria a nie je to jednoduché, pretože tie pozemky nepatria mestu. Nie je tam vyrástla zeleň a budeme ju ešte zveľaďovať. V súčasnosti je to smetisko. Chceme tieto pozemky zveľaďovať. Alebo sa nebudeme o ne zaujímať, nie je to majetok mesta. Je ním Slovenský pozemkový fond a ten sa o to postará?

Beáta Lobotková – na schôdzi sa p. primátor vyjadril, že by mal byť predložený vyvážený návrh riešenia. Skôr ako sa bude rozhodovať, kto kde pôjde, všetkým záleží na tom, aby bola zriadená komisia pre zhotovenie a posúdenie sociálneho a bytového programu v rámci mesta a vyhotovenie nejakého komunitného plánu. Budeme dopredu vedieť, kde bude čo umiestnené. Teraz bolo povedané, že budú tri činžiaky a nevie sa kto do nich pôjde. Je najskôr potrebné mať tento komunitný plán, aby sa mohli k nemu vyjadriť.

Ing. Peter Baláž – na komunitnom pláne sa bude pracovať. Je na to už vytvorená komisia. Je potrebné si pozrieť VZN, pretože všetky byty v Topoľčanoch sa pridelujú určitým spôsobom a aj nad tým je potrebné sa zamyslieť. Tieto VZN prijíma mestské zastupiteľstvo.

Beáta Lobotková – pokiaľ by bol schválený pozemok, najskôr by sa stavalo a potom by sa robil komunitný plán.

MUDr. Alfonz Fábik – bytová koncepcia bola odsúhlasená ešte predtým ako vyšiel nový sociálny zákon, ktorý ukladá vypracovať komunitný plán.

Beáta Lobotková – neboli tam odsúhlasené tri činžiaky.

MUDr. Alfonz Fábik – bola tam výstavba pavlačových bytov.

Ing. Ľudmila Vozárová – nesúhlasila s MUDr. Fábikom, už čítala čo tam je uvedené. Podala návrh, aby bolo umožnené vystúpiť obyvateľom z tejto štvrte.

Mgr. Katarína Katonová – nespájajme Cukrovar s Palandou. Keď sa povie Palanda, každému sa automaticky vybaví Cukrovať. Sú to dve veci: Palanda a výstavba a Cukrovar. Cukrovar zostáva pre tých, ktorí chcú tak žiť a toto, je pre iných ľudí, ktorí tak nechcú žiť.

Ing. Ľudmila Vozárová – na Palande bývajú iní ako v Cukrovare? V Cukrovare bývajú aj ľudia, ktorí tam nechcú žiť a napísali petíciu a sú takí, ktorí tak chcú žiť. Na Palande je to rovnako ako v Cukrovare a je potrebné sa tam ísť pozrieť.

JUDr. Edita Brösztlová – rozoberaná problematika patrí k tým ťažkým problematikám. Je potrebné si uvedomiť, že koncepcia, ktorá bola schválená v roku 2007 vychádzala z poznatkov, ktoré boli v tej dobe a boli radi, že sa dopracovali k nejakému názoru, k nejakému smeru, ktorým sa budú uberať v rámci tohto volebného obdobia. Padli tu názory, že najskôr mal byť komunitný plán. Treba si uvedomiť súvislosti, pretože v roku 2007 neexistoval žiadny zákon č. 448, ktorý prišiel až v roku 2008, ktorý ukladá spracovať komunitný plán, ale nehovorí v akej lehote. Bolo schválené a bola vymenovaná primátorom pracovná skupina, ktorá pripraví komunitný plán. Môže to potvrdiť p. Krahulíková, MUDr. Teťák, MUDr. Fábik. Stretli sa dvakrát a komunitný plán nabral nejaké kontúry. Boli sa pozrieť aj v Senici a v Skalici ako sa rieši inde táto problematika. Keď sa debatovalo o celej koncepcii v roku 2007, v prvom rade sa debatovalo o tom, že tu máme určitú sociálnu skupinu, ktorá zarába, ale nie toľko, aby si platila peniaze, aké sa vyžaduje v týchto nových bytoch. Sú to tiež občania tohto mesta, ktorým treba dať určitú šancu. Je to nazvané sociálne byty, pretože tam je potrebné zvážiť, či títo ľudia by nemali mať tiež šancu a ako vieme vybaviť prostriedky zo ŠFRB. V koncepcii je napísané, aby sa hľadala možnosť ako postaviť 30 bytov s takzvaným nižším štandardom. K tomuto sa musí vyjadriť Ing. Bakič, ktorý sa s tým zaoberal a niečo také postaviť s podporou štátu neexistuje. Zo ŠFRB môžeme vybaviť

prostriedky klasickým úverom ako stavíme byty, ktoré sa budú prideľovať v najbližšom období. Momentálne sú vo výstavbe a boli tak postavené aj byty Stred. Potom môžeme získať prostriedky pre sociálne skupiny, kde dostaneme 80 % podpory. To, čo je uvedené, na to naozaj nie je žiadna podpora. Keď sa bude stavať tento typ bytov, bude sa to celé hradiť z rozpočtu mesta. Z nášho pohľadu samozrejme hľadáme možnosti, aby sa čo najmenej zaťažil rozpočet. Aj pozemok sme dostali z tých dôvodov bezodplatným prevodom, že tam pôjdu takéto byty. S kľudom môžu začať kupovať pozemok za 1 mil., za 2 mil. a za 20 mil. na nich stavať byty, ak sa na to nájdú v rozpočte peniaze. Celý život tohto mesta sa žiaľ odvíja od financií. Dnes pri prehodnotení rozpočtu už uviedla, že prepad medzi májom 2008 a májom 2009 je 34%, aby sa nemuselo v septembri ešte polovicu škrtat' a potom sa opýta, prečo nevyužiť tú šancu a získať bezodplatne pozemok alebo radšej kúpiť za milión alebo za 5 mil. korún. Musíme sa zmieriť s tým, že v meste máme rôzne skupiny ľudí, ktorým musíme dať šancu a venovať sa tej problematike.

Ing. Ľudmila Vozárová – v koncepcii bytovej politiky je uvedené, že tieto byty využiť pre obyvateľov z domov na Ul. pod kalváriou. Je to takto v koncepcii bytovej politiky, v územnom pláne a o to im ide. Takto to chápe a komu to ukázala, tak to chápe rovnako.

PaedDr. Pavol Goga – v podstate potvrdil slová p. prednostky. Podľa informácii, ktoré má, bude asi v budúcnosti problém získať pozemky na podobnú výstavbu od SPF. Ďalšia vec, ľudia, ktorí tam budú nasťahovaní, padli do nejakej sociálnej siete stratou zamestnania, stratou svojich rodinných príslušníkov atď. Keď budeme kumulovať tento problém a tlačíť ho pred sebou, môže sa nám to v budúcnosti prejaviť vo väčšej miere. Bolo by dobré začať tento problém riešiť, lebo tento projekt a povinnosti nás čakajú.

MUDr. Ľudovít Teták – informoval sa u Ing. Vozárovej, že to nejde ani tak proti výstavbe bytov na Palande, ale záleží len na tom, aby keď budú postavené tie byty boli v nich umiestnení obyvatelia z Ul. pod kalváriou.

Ing. Ľudmila Vozárová – v prvom rade, aby sa riešili občania, ktorí sú tam. Tak ako to bolo povedané aj v koncepcii bytovej politiky a územnom pláne mesta.

Ing. Ľudovít Teták – v podstate nie je Ing. Vozárová proti výstavbe bytov na Palande.

Ing. Ľudmila Vozárová - nie.

MUDr. Ľudovít Teták – a o toto nám ide. Z jeho pohľadu je to vyriešené, pretože ako je nazvaná petícia, nie sú proti tomu, aby sa tie byty stavali, chcú aby sa stavali. Iná vec je a je tu na to komisia bytová, prideľovanie kto bude umiestnený v týchto bytoch a tým je to vyriešené.

Ing. Peter Baláž – požiadal Ing. Bakiča o vysvetlenie ako je to v územnom pláne.

Ing. Ladislav Bakič – chápe to tak, že je to určené na sociálne bývanie. Bola robená zmena, pretože grafické výkresy neobsahovali, že je to na bývanie. V podstate to bol všade len priemysel. Pri zmene sme urobili žltý štvorec, aby to bolo na bývanie. Ak dobre pochopil to čo bolo povedané, byty sa stavať môžu a je to len otázka prideľovania. Tak ako sa urobilo aj v minulosti VZN, že sa samostatne prideľovali byty do vlastníctva na sídl. Stred, môže byť aj teraz prijaté VZN, ktoré bude zohľadňovať podmienky a aký program využijeme pri výstavbe, napríklad štátnu dotáciu, kde sú tiež kritéria, aby to splňalo požiadavky na túto

dotáciu. Nevidí v tomto problém. V súčasnosti sa môžu stavať len dva druhy bytov a to nájomné a tieto na sociálne bývanie. Má to svoje pravidlá, svoje štandardy, ktoré keď dodržíme dostaneme peniaze od štátu a bude sa stavať.

Štefan Grach – zaujímal sa, či tieto byty budú postavané s podporou EÚ.

Ing. Peter Baláž – nie. Ministerstvo výstavby a RR podporuje takýto typ výstavby a dotuje 80% a 20% sa musí uhradiť z iných zdrojov alebo úveru alebo si to nájomníci odpracujú, sú tam rôzne spôsoby. Je to limitované cenou za m<sup>2</sup> podlahovej plochy.

Štefan Grach – skrátka to musí byť dlhšiu dobu kontrolované, nakoľko sa vynaložia finančné prostriedky a budú tam musieť byť takí ľudia, ktorí to nezničia.

Hlasovanie č. 29

Za návrh Ing. Ľudmily Vozárovej, umožniť vystúpenie Mgr. Ďurinovi, zástupcovi obyvateľov Prítomných poslancov 20

Za 20

Proti 0

Zdržalo sa 0

Nehlasovalo 0

Mgr. Ďurina, zástupca obyvateľov – poďakoval za slovo a nadviazal na spomínanie do minulosti. Vrátil sa do roku 1985. Žije v tejto oblasti a presne na tomto mieste už 35 rokov. Keď sa zamyslí a zaspomína si za socializmu sa nikto nepýtal, či tam chcú mať firmy, podniky a ťažkú výrobu. Jednoducho sa to postavilo a nikto proti tomu nemohol namietat'. Po roku 1985 sa tam začali sústreďovať ľudia z celého mesta Topoľčany. Bohužiaľ dnes už vidíme výsledok 20-ročnej koncepcie. Bolo to tak, že sa zvalilo Mexiko, boli neplatiči a všetci išli do Cukrováru a na Palandu. Z Palandy sa stalo to, čo sa stalo a zostala posledná radová zástavba a všetci zostali v Cukrovare. Spýtal sa, či je normálne, aby v takejto lokalite a na takejto malej ploche žilo okolo 500 ľudí. Je to niečo nenormálne, hlavne keď vidí ako to tam dnes vyzerá a v minulosti tam boli pekné malé záhradky a pekné pavlačové malé domy. Bohužiaľ, tak ako už uviedla Ing. Vozárová, dnes tak každý druhý fetuje a to počnúc malými deťmi. Takže nevie, či je vhodné ďalej uvažovať o rozširovaní, aj keď máme ťažké sociálne prípady aj v iných štvrtiach. Nemyslí si, že zoskupovanie týchto ľudí na jedno miesto, ktoré je zhruba 300 m od seba je rozumné riešenie. Vie, že ľahko sa to hovorí a ťažko sa to naplní a niečo čo sa budovalo 20 rokov, nejde rýchlo vyriešiť. Treba sa skutočne zamyslieť, že sú to ľudia, ktorí majú sociálne problémy pre stratu zamestnania, či by bolo vhodné ich tam premiestňovať. Sú to ľudia zo sídl. Juh, či by nebolo vhodné niekde na koniec postaviť takúto sociálnu bytovku. Je to otázka a myslí si, že rozumná, nakoľko vidí ako tam deti prepadajú cez sociálne sito a dopadlo by to asi rovnako. Vie, že pozemok, o ktorý sa mesto zaujíma patrí SPF. Vie, že je to zhruba 4500m<sup>2</sup>, čo je slušný pozemok, ktorý vieme využiť aj rozumnejšie, pokiaľ by sa získal. Bud' ho časom vymeniť, nevie, ale tak aby to bolo v súlade so zákonom. Ďalšia vec je, že sú tam všetky siete. Hovoríme o sieťach: elektrika, kanalizácia, plyn a nevie, do akej miery musia byť tieto byty vybavené. Druhá vec je, že je tam mestská doprava a čo sa týka potravín, je to veľmi chabé. Ďalšia vybavenosť, vieme, v akom stave je základná škola a aké deti tam momentálne chodia. Ľudia, ktorí tam aj mali deti, radšej ich vozia do mesta, alebo na Mravenisko na cirkevnú školu. Škôlka je to isté. Nie je ľahké žiť v tejto štvrti. Je potrebné sa vžiť do obyvateľov, ktorí tam žijú a niektorí tam žijú 30 -50 rokov a dnes je to jedno veľké smetisko. Z krásnych záhradiek a domov je dnes jedno veľké smetisko. Vie, že mesto sa snaží a čistí to dva krát do roka, ale sú to vyhodené peniaze. Je to 750 tis. až 1 mil.

Sk, dlhy za elektriku, vodu sú ďalšie milióny. Určite je potrebné pracovať na komunitnom pláne. Ponúkol pomocnú ruku, pozná ľudí, ktorí s tým robia, či už z Partizánskeho alebo z obcí v Nitrianskom kraji. Robia s nimi viac rokov a majú už niečo s nimi urobené. Pán viceprimátor hovoril o Liptovskom Mikuláši. Má poznatky aj z iných oblastí, je potrebné sa poučiť. Nesústredovať ich a nikto sa nebráni pomôcť ľuďom, ktorí sú tam. Sú tam skutočne ľudia, ktorí si to aj zaslúžia, ale nie je ich veľa, pretože vieme, aká je tam problematika. Skutočne nevie, či je rozumné ich takto sústredovať na jednom mieste. Podstatná vec je a je potrebné sa zamyslieť nad tým, koľko je tam firiem a podnikateľov. Rozprával sa s nimi a mnohí zvažujú, že zavrú svoje podniky a odídu odtiaľ, pretože nie je to pre ich firmy dobrá vizitka a v tomto momente ani pre mesto. Možno sa to bude zdať smiešne, ale požičia zadarmo na dva týždne alebo na mesiac svoj trojizbový byt, ktorý je nadštandardný, aby si mohli vyskúšať ako sa tam býva. Garantuje, že po dvoch dňoch zutekajú. Vážne požiadal o zamyslenie sa nad touto situáciou. Vie, že sa ľahko hovorí a horšie sa pracuje, ale ponúkol svoju pomoc a kedykoľvek a s čímkoľvek sa je možné na neho obrátiť.

Pavol Ševela – samozrejme, že pozemok sme získali lacno alebo zadarmo. Padli argumenty, že postaviť bytovku na okraji smerom na Chrabrany alebo v inej štvrti, ale aj tam bývajú ľudia a je to to isté. Znovu by sa vzbúrili obyvatelia. Nevidí v tomto východisko.

Ing. Peter Baláž – je to ťažká situácia. V centre mesta na Ul. Bernolákovej sú tri činžiaky, kde je tiež veľa Rómov. Aj na sídl. Juh a v MsV č. 6. sú tiež domy, kde sú Rómovia. Oni nie sú len na jednom mieste, sú po celých Topoľčanoch. Je tu p. poslanec Grach, ktorý má s nimi skúsenosti. Požiadal ho, aby povedal o svojej skúsenosti z činžiaku so 64 bytmi.

Štefan Grach – robia problémy stále. Jednoducho musí povedať cigán a nie Róm, pretože sami sa označujú ako cigáni, musia stále cítiť strach. Treba na nich tvrdo, nehovoriť o šikanovaní, ale nemôže sa im dať znáť, že sa bojíte. Je to háklivá vec. Na Ul. Bernolákovej, na križovatke pri „smrtke“ je ich možno viac ako na Palande. V štatistike je napísané, že v Topoľčanoch žije 55 Rómov, 561 Čechov a 59 Maďarov. Je to určite zavádzajúce a tak ako povedal MUDr. Teťák nechceme vytvoriť nejaké geto. Treba tam umiestniť iba takých ľudí, ktorí nemajú na zaplatenie a určite zväži aj komisia bytová koho tam umiestni. Dáme tam finančné prostriedky nie preto, aby sa to za 2 – 5 rokov všetko rozbilo, pretože to by boli veľkí grandí v dnešnej dobe.

MUDr. Ľudovít Teťák – má s nimi osobnú skúsenosť, pretože medzi týchto ľudí z titulu svojho povolania chodí. Musí ich ošetrovať a nie je to jednoduché. Je to skupina ľudí, ktorá je ťažko vychovateľná. Chýbajú im najzákladnejšie hygienické návyky, ktoré nezískali niekedy v detstve a už ich ani nezískajú, pretože sú v tomto ohľade nevychovatelní. Je tu ekonomická kríza a nevieme koľko ďalších mladých rodín, neúplných rodín sa dostane do nepríjemnej situácie, keď napríklad slobodné matky s dieťaťom nebudú vedieť platiť nájomné. Veľmi by uvítali ubytovanie aj nižšieho štandardu za menej peňazí. Určite sa všetci zhodnú na tom, že je skupina ľudí aj takýchto a nebude hovoriť len o Rómoch, ktorých je menej ako Maďarov v Topoľčanoch. Aj takáto skupina ľudí bude potrebovať niekde bývať, takže sa mu zdá, že diskusia alebo názov petície bol trochu nešťastne zvolený. Aj niektorí zo signatárov samotnej petície hovoria, že nie sú proti výstavbe sociálnych bytov na Palande. To je dobre, pretože tie byty mesto potrebuje postaviť a keby ich nepostavilo za takýchto výhodných podmienok, bolo by to nešťastné riešenie. Do budúcnosti nevie povedať kto bude v týchto bytoch bývať. O tom sa v tejto chvíli a v tejto petícii nerokuje. Nie sú proti tomu, že tam prídu a budú Rómovia a zvýši sa tam ich počet. Teraz sa bavia o tom, že nechcú postaviť sociálne byty na Palande, čo je nešťastne zvolený názov, pretože mesto tieto sociálne byty potrebuje a je to výhodné



práve na tej Palande. Kto bude v tých bytoch bývať, aké zásady sa príjmu pri obsadzovaní týchto bytov na to sú iné komisie. To, čo komisia odporučí, to potom môže zastupiteľstvo odobrať alebo schváliť. Bolo by však veľmi nesprávne nepostaviť tieto sociálne byty.

Ing. Ľudmila Vozárová – názov petície je na tri riadky.

Ing. Peter Baláž – mnohí, ktorí to podpisovali sú v tom vedomí, že byty sa vôbec nebudú stavať. Budú ďalšie problémy, spúšťa sa ďalšia lavína a nad touto problematikou nesedia prvý a ani posledný krát. Dost' počul od tých, ktorí podpisovali petíciu, že sú proti výstavbe sociálnych bytov. Oni nesúhlasili s tým, aby tam tie byty stáli. Nie, že sa postaví a budú pre tých občanov, oni ich nechcú vôbec. Text bol zle poňatý. V názve malo byť uvedené, že je to petícia proti pridelovaniu bytov iným a so súhlasom k výstavbe, ale toto je proti výstavbe. V každom to evokuje a každý to v tomto zmysle aj podpísal a aj z podnikateľov, aj z občanov. Ako príklad uviedol, že pred 10 – 12 rokmi bola iniciatíva, Ing. Bakič to možno bude pozvať, od občanov postaviť na Ul. J. Jesenského 10 garáží. Prišli občania, vysvetlilo sa im akým spôsobom sa môžu k tomuto cieľu dopracovať. Začali s tým robiť a z ničoho nič prišla petícia proti výstavbe týchto garáží, ktorú podpísal aj jeden z tých žiadateľov. Podpísal to, pretože mu bolo vysvetlené, že to chce niekto iný. Treba to veľmi citlivo zvažovať, pretože od občanov a podnikateľov vie, že podpisovali petíciu proti výstavbe. Teraz sa to točí inak a budú s tým problémy. Ešte sa to vráti ako bumerang a bude to ešte dost' vážny problém mestského zastupiteľstva a teda aj primátora mesta.

Janka Krahulíková – potvrdila slová p. primátora. Aj kolegyňa prišla za ňou s tým, že podpísala petíciu a tiež si myslí, že byty sa stavať nebudú. Skutočne je to tak.

PaedDr. Pavol Goga – má taký dojem, že petícia bola spustená tak, že ľudia nevedeli pre koho budú tie sociálne byty stavané. Je to jeho názor. Druhá vec je, že sa môže stať, že aj na ďalších sídliskách, v mestských častiach spíšu petície, ktoré sa budú riešiť a nie výstavbu bytov, čím porušia zákon.

Ing. Ľudmila Vozárová – petícia spĺňa všetky náležitosti. Je v nej presne napísané za čo je tá petícia a podpísalo ju skoro 700 ľudí a podnikatelia. Je potrebné to brať do úvahy tak ako to je a nie, že kto si čo myslel, pretože potom sa budú hádať tri dni. Je potrebné prečítať si názov petície a brať do úvahy to, čo tam je napísané.

Janka Krahulíková – to je pravda, ale podpisovali to v tom obchode, ako aj jej kolegyňa. Prečítala si tam hlavičku petície a podpísala to a bolo to proti výstavbe sociálnych bytov. Nevie, či bol k tomu aj nejaký komentár.

Ing. Ľudmila Vozárová – komentár je v petícií. Každá strana vyzerá rovnako, je tam napísaná hlavička a spĺňa to všetky podmienky petície a každý mal možnosť si to prečítať. Za to, či si to niekto prečítal alebo nie, nemôže byť nikto zodpovedný.

Ján Cabaj – má z toho taký dojem, že systém petície je taký, že je napísaná hlavička, ale hovorené slovo zaväzuje. Znamená to, že ten kto bol iniciátor a dával podpísať petíciu, slovom informoval jednostranne, že podpisujú petíciu proti výstavbe sociálnych bytov pre Rómov. Toto je jeho dojem, že takto bola podávaná táto petícia.

Ing. Ľudmila Vozárová – držíme sa faktov a nie dojmov.

Ján Cabaj – povedal len svoj názor, ako mohlo dôjsť k tomu, že toľko ľudí sa tam podpísalo a dokonca aj priemyselné podniky, pretože im bolo povedané, že sa robí petícia proti výstavbe sociálnych bytov pre Rómov.

Beáta Lobotková – bolo povedané, že je to petícia proti výstavbe bytov pre iných neprispôsobivých občanov z iných mestských častí. Bolo to takto povedané a nevie prečo sa to prekrúca. Ak niekto niečo podpísal, či je to nejaká zmluva, teraz budeme spochybňovať všetky zmluvy pretože si to človek dobre neprečítal ?

Ján Cabaj – je to jeho dojem, nespochybňuje to, ale ľudia podpisovali, že sú proti výstavbe bytov pre Rómov. Sú ľudia, ktorí budú z ekonomických dôvodov takéto sociálne byty určite potrebovať.

Beáta Lobotková – hovorili o občanoch, nie o Rómoch, pretože na Palande a v Cukrovare nie sú len Rómovia.

Ing. Peter Baláž – petícia je napísaná inak. Bude zle, keď sa tam tie byty postavia, pretože občania podpisovali petíciu proti výstavbe bytov. Potvrdila to aj p. Krahulíková, tiež to od viacerých počul a teraz nevie, čo sa skutočne tou petíciou myslelo. Keď je niečo proti výstavbe, tak sa to stavať nemá. Keď je to, že postavme a prideliť byty podľa nejakých zásad, tak to postavme a bude nejaký kľúč na pridelenie bytov. Keď je to proti výstavbe, to je proti tomu, aby sa stavalo. Takto to chápe.

Július Krajčík – nespochybňuje, či bola petícia dobre napísaná, dobre ziniciovaná, rešpektuje to, pretože každý občan má právo, aj petičné právo a môže ho využiť. Ak by sa urobila petícia a vlastne aj bola, proti výstavbe Tesca, Kauflandu, Lidlu, proti obchodným centráam a všetkému, čo je na tom jednom sídlisku, že by to nebolo podpísalo 600 ľudí? Ďalej sa spýtal, že ak by niekto zorganizoval petíciu na sídlisku Juh proti výstavbe bytov, ktoré sa tam teraz idú hrdo odovzdávať, že by sa nenašlo 600 ľudí, ktorí by podpísali, že sú proti výstavbe týchto bytov? Celkom určite by sa našlo. To, ale predsa nemôže riešiť mestského zastupiteľstvo, ktoré má riešiť iné veci. Musí riešiť globálny pohľad na problém. Nemôže si každý postaviť hlavu tak ako aj v minulom volebnom období povedala jedna pani poslankyňa, že ona je za výstavbu spaľovne odpadu, ale nie v jej obvode. Potom príde iná skupina poslancov, ktorá povie, že je za výstavbu sociálnych bytov, ale nie v ich obvode. On povie tiež, že nech sa postaví Kaufland, ale nie v jeho obvode. Sú tu preto, aby riešili problémy mesta alebo každý len tie svoje? Nespochybňuje petičné právo, ale poslanci sa nemajú zaoberať s tým, ako je postavená petícia. Majú sa rozhodovať, či je to potrebné z hľadiska mesta postaviť alebo nie a podľa toho sa majú aj správať.

Ing. Peter Baláž – podľa petičného zákona musí byť petícia prerokovaná. Veľmi dôležitý je obsah petície.

Ing. Ľudmila Vozárová – všetky diskusné príspevky, ktoré odzneli, tri štvrtiny z nich by nebolo, keby si boli prečítali hlavičku petície, čo je v nej uvedené. Nemôžu špekulovať o tom, ako to kto poňal. Je predpoklad, že ten kto vie písať a sa podpíše, vie aj čítať a prečíta si to. Hlavička je na každej strane rovnaká. Niekedy sa robili petície tak, že hlavička bola len na prvej strane a ostatné boli len hárky.

MUDr. Alfonz Fábik – v druhom riadku je uvedené, že je to nesúhlas s výstavbou sociálnych bytov Palanda.

Ing. Ľudmila Vozárová – je potrebné si prečítať celú hlavičku petície.

MUDr. Alfonz Fábik – citoval hlavičku petície.

Ing. Ľudmila Vozárová – pri podpise zmluvy sa podpisuje aj to, čo je v závere napísané drobnými písmenami. Ak niekto povie, že to nečítal, súd prehrá.

Ing. Peter Baláž – občania, ktorí petíciu podpisovali sú si vedomí, že sa to tam stavať nebude. Väčšina z nich určite a to bude ďalší problém.

Kveta Markovičová – jednoducho si to mali tí ľudia prečítať.

Ing. Peter Baláž – povedzme si, že je to zle napísané, pretože keď je to proti výstavbe, jednoducho sa to nemá stavať.

Janka Krahulíková – je to nešťastne napísané. Keby nevedela o čom to je, tiež by si myslela, že je to proti výstavbe sociálnych bytov.

Miroslav Gieci – myslí si, že je to dobre napísané. Je to proti výstavbe sociálnych bytov na Palande pre neplatičov a neprispôsobivých občanov.

MUDr. Tibor Pavlík – spýtal sa občana, ktorý je garantom tejto petičnej akcie, ako organizovali petičnú akciu, či sú proti výstavbe sociálnych bytov v tejto oblasti alebo proti pridelovaniu bytov občanom z iných mestských častí.

Mgr. Ďurina – je tam jednoznačne napísané, že je to proti neprispôsobivým občanom z ostatných mestských častí. To, čo povedala aj Ing. Vozárová a bolo prijaté v roku 2007, že to bude pre občanov Palandy za určitých podmienok.

MUDr. Tibor Pavlík – ďalej sa spýtal, že pokiaľ nepôjde o neprispôsobivých občanov, ale o občanov, ktorí sa dostanú do zlej sociálnej situácie, že nebudú môcť zaplatiť byty s ekonomickým nájomným, či sú aj proti tomu, aby takýto občania tam dostali byty na základe rozhodnutia komisie sociálnej, bytovej a zdravotníctva.

Mgr. Ďurina – v tomto momente, keď vidí ako sa riešia problémy, áno. Vidí to tak, že ak sa to postaví, potom komisia rozhodne a môže rozhodnúť, že tam pôjdu títo. V tomto momente toto nevidí ako riešenie. Je to a priori všetko proti tomu, čo tam chcú oni. Aj oni sú občanmi tohto mesta a zdá sa mu nelogické, aby neplatiči zo sídl. Juh, Východ, MsV č. 1 boli presídlení do MsV č. 5.

MUDr. Tibor Pavlík – to nie sú neplatiči. Je to zamotané a ani oni nevedia proti čomu sú.

MUDr. Alfonz Fábik – spýtal sa Ing. Vozárovej, či komunitný plán má byť vypracovaný mimo MsV č. 5 alebo aj pre tento obvod.

Ing. Ľudmila Vozárová – myslí si, že toto je príliš vážna vec a musia sa seriózne o tom baviť. Požadujú, aby to bolo v súlade s bytovou koncepciou a v súlade s ÚP. Zopakovala svoj návrh, aby výstavba sociálnych bytov Palanda bola vybudovaná v súlade s koncepciou bytovej politiky mesta a v súlade s územným plánom mesta pre obyvateľov tejto lokality.

Neplatičov a neprispôsobivých občanov z ostatných mestských častí riešiť v komunitnom pláne mesta.

MUDr. Tibor Pavlík – opakovane sa už presvedčili, že títo obyvatelia inak nechcú bývať. Chcú bývať tak ako bývajú teraz. Bude to druhý Kmotorka. Dáme im byty I. kategórie a oni ich znovu zdevastujú. Znovu potom postavíme ďalšie byty a znovu ich zdevastujú?

Ing. Ľudmila Vozárová – to nie je pravda, je tam ďalšia petícia od Rómov.

Hlasovanie č. 30

Za návrh Ing. Vozárovej, výstavbu sociálnych bytov Palanda vybudovať v súlade s koncepciou bytovej politiky mesta a v súlade s územným plánom mesta pre obyvateľov tejto lokality. Neplatičov a neprispôsobivých občanov z ostatných mestských častí riešiť v komunitnom pláne mesta.

Prítomných poslancov 21

Za 3

Proti 2

Zdržalo sa 15

Nehlasovalo 1

Uznesením číslo 22/2009/VI. bod 18 vzali poslanci na vedomie petíciu proti výstavbe sociálnych bytov „Palanda“, stanovisko komisie ekonomickej a podnikateľských činností MsZ, stanovisko komisie výstavby, ÚP a dopravy MsZ, list občanov mesta Topoľčany (Rómov) doručený dňa 14. 05. 2009, ktorým žiadajú o pomoc vo veci výstavby bytov a uložili prednostke MsÚ pokračovať v príprave výstavby sociálnych bytov a uplatniť finančné nároky na uvedenú investičnú akciu do rozpočtu pre rok 2010

Hlasovanie č. 31

Prítomných poslancov 21

Za 15

Proti 1

Zdržalo sa 3

Nehlasovalo 2